



La Universidad de Florida Central (UCF) realiza una nueva investigación en la que plantea que Plutón en realidad si es un planeta.

En 2006, la Unión Astronómica Internacional (IAU), estableció una identificación de planeta, que cuenta con tres reglas, entre ellas, la de despejar el espacio alrededor de su órbita.

«La definición de la IAU diría que el objetivo fundamental de la ciencia planetaria, el planeta, se supone que está definido sobre la base de un concepto que nadie utiliza en su investigación», dice la investigación.

La influencia de la gravedad de Neptuno a Plutón, aparte de que este último comparte su órbita con gases congelados y objetos en el cinturón de Kuiper, fueron las razones para dejar fuera de la lista de planetas a Plutón.

Sin embargo, en la nueva investigación publicada en la revista Ícaro, el científico planetario de la UCF, Philip Metzger, autor principal de la investigación, expuso que el estándar para clasificar planetas no se admite en la literatura de investigación.

Metzger revisó la literatura científica de los últimos 200 años, encontrando una sola publicación, desde 1802, que usó el requisito de limpieza y órbita para la clasificación de los planetas, mismo que se basó en un razonamiento que desde entonces no se había demostrado.

El investigador asegura también que existe una lista con más de 100 ejemplos recientes de científicos planetarios que utilizan la palabra planeta de una forma que viola la definición de la IAU, pero lo hacen porque es funcionalmente útil.

Metzger declaró que la definición de la IAU es descuidada, ya que no se especificó lo que querían decir con «limpiar su órbita».

|



«Si tomas eso literalmente, entonces no hay planetas, porque ningún planeta despeja su órbita», dijo.

Agregó que la definición de un planeta se debería basar en sus propiedades intrínsecas, en lugar de las que pueden cambiar, como la dinámica de la órbita de un planeta.

«Las dinámicas no son constantes, cambian. Entonces, no son la descripción fundamental de un cuerpo, sólo son la ocupación de un cuerpo en la era actual», agregó el científico.

También recomendó clasificar un planeta en función de si tiene el suficiente tamaño para que su gravedad le permita tener una forma esférica.

«Plutón es más dinámico y vivo que Marte, el único planeta que cuenta con una geología más compleja es la Tierra», añadió.

Por otro lado, el coautor de la investigación, Kirby Runyon, dijo que la definición de la IAU es errónea, ya que la revisión de la literatura mostró que la órbita de limpieza no es un estándar empleado para distinguir los asteroides de los planetas.

«Mostramos que este es un reclamo histórico falso, por lo tanto, es posible aplicar el mismo razonamiento a Plutón», dijo Runyon, del Laboratorio de Física Aplicada de la Universidad John Hopkins en Laurel, Maryland.