



Masterhacks - Un grupo de científicos, liderado por Alan Stern, quien es investigador principal de New Horizons, la misión de la NASA que viajó a Plutón, envió una carta a la Unión Astronómica Internacional para proponer el cambio de la definición que el organismo tiene para «planeta», que le quitó la categoría a Plutón en 2006.

En caso de que se acepte el cambio, el total de planetas del Sistema Solar subiría a 110, entre los que se incluyen a satélites como la Luna o Caronte y actuales planetas enanos como Ceres.

Los científicos proponen como planeta “cuerpo de masa substancial que nunca ha sufrido una fusión nuclear y que tiene suficiente autogravedad para asumir una forma esferoidal adecuadamente descrita por un elipsoide triaxial, independientemente de sus parámetros orbitales”. En términos simples, “objetos redondos en el espacio que son más pequeños que las estrellas”.

Esta nueva definición se basa en las características intrínsecas de un planeta, en lugar de las «propiedades orbitales extrínsecas» que observa la IAU en la definición establecida en 2006, el primer estándar mundial aplicado para la categoría.

Esta definición establece que para ser considerado un planeta, un cuerpo debe orbitar alrededor del Sol, y debe tener suficiente gravedad como para adoptar forma esférica y tener «dominancia orbital», lo que significa que el cuerpo que domina en su órbita. Plutón dejó de ser planeta por la ausencia del último requerimiento.

Los científicos afirman que la limitada definición de la IAU provocó que el público piense que estudiar los cuerpos que «no son planetas» sea una tarea poco interesante, lo que ocurrió cuando en 2015 la sonda New Horizons hizo su acercamiento a Plutón.

El objetivo de los científicos es tener una definición más amplia de planeta, un término que además se utiliza en trabajos científicos haciendo referencia a cuerpos que bajo la norma actual, no califican para tal nombre.



Aunque esto podría resultar estresante para estudiantes hablando de memorización, los expertos afirman que «entender la organización natural del sistema es mucho más informativo que la pura memorización», por lo que enseñar que los cuerpos más cercanos al Sol son más rocosos y que los más lejanos son de hielo, resultaría más útil.

Hasta el momento la IAU no ha comunicado si se discutirá el cambio de definición.